



**COMISIÓN DE VIGILANCIA  
DE LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO.**

**C. DIP. DIANA MARIA VON BORSTEL LUNA,  
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA DEL  
PRIMER PERÍODO ORDINARIO DE SESIONES,  
DEL TERCER AÑO DE EJERCICIO CONSTITUCIONAL  
DE LA XIV LEGISLATURA AL H. CONGRESO  
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR.  
P R E S E N T E.-**

**HONORABLE ASAMBLEA**

**INFORME DEL RESULTADO DE LA REVISIÓN Y FISCALIZACIÓN  
SUPERIOR DE LA CUENTA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE MULEGÉ,  
CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO FISCAL 2016.**

**ANTECEDENTE**

**ÚNICO.-** Fue recibido en fecha 14 de diciembre de éste año por la Comisión de Vigilancia de la Auditoria Superior del Estado este H. Congreso del Estado, el Informe referido en el proemio, señalándose que en términos de los artículos 116 fracción II párrafo sexto y 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 64 fracción XXX, 66 Bis, 66 Ter de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; 1, 17, 89 fracciones I, X y XIII y Cuarto Transitorio de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur; 1, 6, 28, 29, 65 fracción III y 72 fracciones V y XVI de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California



Sur, 55 fracción XIII, 56, 79 y 80 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur, fue que se presentó el Informe del Resultado de la Revisión y Fiscalización Superior de la Cuenta Pública del Municipio de Mulegé correspondiente al Ejercicio Fiscal 2016, a la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, para que por su conducto, sea presentada ante el pleno del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, el informe correspondiente bajo los siguientes:

### **CONSIDERANDOS:**

**PRIMERO.-** Es facultad exclusiva de la Auditoria Superior del Estado de Baja California Sur, revisar la Cuenta Pública del año anterior de los Municipios del Estado, siendo el caso particular el día de hoy la correspondiente al de Mulegé, Baja California Sur, y para tal efecto la Comisión de Vigilancia de la Auditoria Superior del Estado de este Congreso local, es el enlace con el citado organismo autónomo revisor, misma que es competente para conocer y resolver sobre el informe de cuenta, tal y como lo ordena los artículos 54 fracción XIII y 55 fracción XIII, de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur.



**SEGUNDO.-** Seguidamente, la Auditoria Superior del Estado entregó a la Comisión de Vigilancia de este Congreso local, el Informe del resultado de la revisión y fiscalización superior de la Cuenta Pública del Municipio citado, por lo que los integrantes de esta Comisión Legislativa teniendo la responsabilidad de integrar y emitir el presente informe con el propósito de cumplir con el marco normativo y transparentar el destino de los recursos públicos, se procedió a analizar lo informado por el órgano técnico especializado en la materia de revisión y fiscalización, y se procede a hacer del conocimiento de esta Asamblea.

### **DESCRIPCIÓN DEL CONTENIDO**

Se destaca en el informe de referencia que el 1 de enero de 2009, entró en vigor, la Ley General de Contabilidad Gubernamental, que establece los criterios generales para la información financiera de los entes públicos, con el fin de lograr su armonización contable, y facilitar el registro y la fiscalización de los activos, pasivos, ingresos y gasto; y en general, contribuir a la medición de la eficacia, economía y eficiencia de la administración de los recursos públicos; y que dicha regulación es obligatoria para los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de las entidades federativas, los Ayuntamientos de los Municipios, entidades de la administración pública paraestatal, ya sean estatales o municipales; y los órganos autónomos.



El órgano encargado de coordinar los procesos y plazos que establece la Ley de Contabilidad, es el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), que tiene facultades para emitir normas y lineamientos para la información financiera de los entes públicos, y que por ende, en términos de los artículos 6 y 9 fracción I, de la Ley General de Contabilidad, el CONAC emitió los siguientes Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental: Sustancia Económica, Entes Públicos, Existencia Permanente, Revelación Suficiente, Importancia Relativa, Registro e Integración Presupuestaria, Consolidación de la Información Financiera, Devengo Contable, Valuación, Dualidad Económica, y Consistencia estableciendo que a más tardar el 30 de abril de 2010, los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de las entidades federativas; los Ayuntamientos de los Municipios; entidades de la administración pública paraestatal, ya sean estatales o municipales; y los órganos autónomos; deberían adoptar e implementar el Acuerdo por el que se expidieron los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental.

Por todo lo expuesto, la Auditoria Superior del Estado adujo que verificó el cumplimiento de los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental emitidos por el CONAC, conforme a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, emitiendo las observaciones que procedieron por el incumplimiento correspondiente.



Se expone también el informe recibido, la Ley de ingresos del Municipio de Mulegé para el ejercicio fiscal de 2016, fue autorizado por este Congreso local, tal y como consta en el Decreto número 2329, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur, número 72 tomo XLII, de fecha 31 de diciembre del 2015.

Se destaca que el presupuesto de egresos autorizado del Municipio de Mulegé por el Cabildo, no fue presentado a la Auditoria Superior del Estado de Baja California Sur, por lo que se realizó el análisis de las variaciones presupuestales con los datos contenidos en la documentación presupuestal presentada.

La Auditoria Superior del Estado, durante el desarrollo de los trabajos de auditoría, verificó que la recepción, administración y aplicación de los recursos públicos se realizaron conforme a la legalidad y en general, todos los actos se apegaron a derecho y a la normatividad aplicable, en su caso se señalaron las inconsistencias detectadas y los incumplimientos, los cuales se detallan en el apartado de observaciones.

## **RESULTANDOS**

**PRIMERO.-** Los integrantes de la Comisión Permanente que suscribe, considera imperante enfatizar que la base legal de este informe se establece en los artículos 46, 48, 54, 61 fracción II inciso b) y c), de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 2 fracción XXIV, 7 inciso a) y e),

12 fracción II, 14 fracción IV, 29 inciso b) de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur; Cuarto Transitorio de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur; 9 fracción III, fracción VI inciso e), 11 y 12 de la Normatividad del Contenido y Control de la Cuenta Pública del Estado de Baja California Sur; la información presupuestaria y programática forma parte de la cuenta pública, la cual deberá relacionarse, en lo conducente, con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo. Asimismo, deberá incluir los resultados de la evaluación al desempeño de los programas federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, respectivamente, así como, los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos.

**SEGUNDO.-** Destaca el órgano fiscalizador que el **objetivo** de este informe es determinar que las acciones, en el ejercicio de los recursos públicos, de los sujetos de fiscalización hayan alcanzado los objetivos sociales propuestos con apego a la normatividad, con eficiencia, eficacia y economía de conformidad a los indicadores contenidos en los presupuestos de egresos; de igual manera, se informa que como **justificación** se tiene que el propósito de la auditoria es verificar que los recursos públicos se hayan ejercido con eficiencia, eficacia y economía; revisar que los bienes y los servicios ofrecidos por las entidades

fiscalizadas cumplan con los procedimientos, objetivos y metas propuestos con estricto apego a la normatividad vigente.

Por su parte se señala que **la Auditoria al Desempeño** es un proceso mediante el cual se lleva a cabo un examen objetivo, sistemático, comparativo y propositivo de la gestión gubernamental, trata de medir el resultado en términos de impacto social de la gestión pública, comparando lo presupuestal con lo logrado, con la finalidad de identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.

La evaluación al desempeño es un proceso mediante el cual se obtiene información sobre la gestión operativa, administrativa y financiera de los entes fiscalizados, contrastándola con los resultados obtenidos de la ejecución de los planes y programas; el objetivo de las evaluaciones es emitir recomendaciones, las cuales deberán de ser atendidas por los responsables de la operación de los planes y programas y de la implementación de las políticas públicas, para mejorar con cada ejercicio, la cobertura, calidad y oportunidad de los servicios públicos bajo los tres criterios de la auditoria al desempeño: 1) La eficacia del cumplimiento de lo programado respecto a lo realizado; 2) La eficiencia aprovechando al máximo los recursos, tratando de hacer más con menos y, 3) La economía en la administración de los recursos; así como, mejorar la calidad de la gestión financiera en términos de las mejores prácticas bajo

estándares previamente establecidos para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

Con relación a los **procedimientos** realizados, el órgano fiscalizador señala que para la revisión del ejercicio 2016, la auditoría al desempeño desarrollo sus trabajos a través de las 4 vertientes siguientes:

- La revisión se realizó a través de procedimientos de auditoría previamente establecidos, con base en proyectos y acciones específicas elaboradas por las entidades fiscalizadas, con el objeto de evaluar el cumplimiento de las acciones y metas establecidas.
- Revisión a programas y fondos a través de procedimientos de auditoría, considerando las acciones planteadas en los programas operativos anuales, lineamientos y reglas de operación.
- Evaluación a través de indicadores básicos y de gestión, a fin de medir cuantitativamente los progresos, resultados e impacto de la implementación de políticas públicas y de la ejecución de los planes y programas.
- Para medir la efectividad de los indicadores de gestión implementados, se verificó que el ente público contara con un sistema de indicadores de evaluación al desempeño, y que éstos proporcionaran información que permitiera, por un lado, conocer, de manera sistemática



el alcance de los objetivos y metas establecidos a nivel físico y financiero; y por otro, detectar las causas de incumplimientos o desviaciones.

Relativo a la **información** soporte se señala, que el ente fiscalizado no presentó dentro de la cuenta pública la información presupuestal y programática consistente en Indicadores de resultados del sistema de evaluación al desempeño, gastos por categoría programática, programas y proyectos de inversión, y presupuesto basado en resultados.

Fue por ello que mediante oficio OFSBCS/274/2017 se requirió la información antes mencionada sin tener respuesta por parte del ente fiscalizado.

Por último, la Auditoría Superior del Estado determinó que el ente público no contuvo información para poder determinar y evaluar el cumplimiento de los objetivos y metas establecidos, en virtud de que no remitió la documentación requerida; por lo que no se pudo verificar la eficiencia, eficacia y economía de los programas presupuestales, siendo entonces necesario emitir 4 recomendaciones para tal efecto:

1.- Con la finalidad de fortalecer la gestión administrativa del ente público, se recomienda implementar los mecanismos y/o los procedimientos que permitan dar cumplimiento oportuno a las disposiciones de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.



- 2.- Se elabore e implemente un sistema de evaluación de indicadores al desempeño para poder medir el grado de cumplimiento de los objetivos y metas establecidos.
- 3.- Se establezcan programas presupuestales y proyectos de inversión.
- 4.- Se elabore un presupuesto basado en resultados.

Los Ingresos estimados y los ingresos recaudados se presentan a continuación:

CONCEPTO	ESTIMADO	RECAUDADO	VARIACIONES	
			PESOS	%
Impuestos	\$30'570,001.00	\$12'241,613.05	\$-18'328,387.95	-60%
Derechos	55'797,097.01	9'026,294.33	-46'770,802.68	-84%
Productos	10'690.000.00	6'022,950.48	-4'667,049.52	-44%
Aprovechamientos	6'795,002.00	5'412,660.90	-1'382,341.10	-20%
Ingresos por Venta de Bienes y Servicios	1.00	762,926.28	762,925.28	N.A.
Ingresos no Comprendidos en las Fracciones de la Ley	0.00	583,268.82	583,268.82	N.A.
Participaciones y Aportaciones	194'828,716.00	179'309,351.00	-15'519,365.00	-8%
Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas	3'251,509.00	0.00	-3'251,509.00	-100%
Otros Ingresos y Beneficios	0.00	108,832.10	108,832.10	N.A.
<b>TOTAL DE INGRESOS</b>	<b>\$302'732,332.02</b>	<b>\$213'467,896.96</b>	<b>\$-89'264,435.06</b>	<b>-29%</b>

Fuente: Información contable y presupuestal del Municipio de Mulegé, Ejercicio Fiscal 2016.



Los egresos presupuestados y los egresos devengados se presentan a continuación:

CONCEPTO	PRESUPUESTADO	DEVENGADO	VARIACIONES	
			PESOS	%
Servicios Personales	\$228,213,513.49	\$232,328,078.45	4,114,564.96	2%
Materiales y Suministros	13,718,546.53	19,027,236.97	5,308,690.44	39%
Servicios Generales	24,550,800.00	22,879,374.96	-1,671,425.04	-7%
Transferencias	3,770,000.00	13,861,791.94	10,091,791.94	268%
Bienes Muebles e Inmuebles	1,582,000.00	19,238.82	-1,562,761.18	-99%
Inversiones Públicas	4,420,000.00	4,101,967.56	181,967.56	5%
Deuda Pública	26,627,472.00	0.00	-26,627,472.00	-100%
<b>TOTAL DE EGRESOS</b>	<b>\$302,882,332.02</b>	<b>\$292,217,688.70</b>	<b>\$-10,664,643.32</b>	<b>-4%</b>

Fuente: Información contable y presupuestal del Municipio de Mulegé, Ejercicio Fiscal 2016.

Derivado de la revisión y fiscalización, fueron elaborados un total de 208 observaciones, de las cuales, 23 corresponden al rubro de ingresos, 176 corresponden a egresos y 9 a obra pública; del total de 208 observaciones, 83 fueron solventadas quedando pendientes 125 observaciones.

De las 125 observaciones pendientes de solventar, 116 corresponden a egresos, las cuales se clasificaron 95 como administrativas y 21 como contable; 9 corresponden a obra pública, las cuales se clasificaron todas como administrativas.



Los principales motivos por los que se elaboraron observaciones se mencionan a continuación:

#### Observaciones de Ingresos.

- Se observó de manera recurrente que no se remite la documentación comprobatoria y justificativa del pago del ISABI.
- En los recibos oficiales de ingresos se detectaron errores en la fundamentación de los artículos aplicables.
- Se aplicaron descuentos en recargos, no especificados en el recibo oficial.

#### Observaciones de Egresos

Los principales motivos por los que se elaboraron observaciones se mencionan a continuación:

- Se observó la falta de soporte documental y justificativa en erogaciones realizadas.
- En la adquisición de bienes y servicios no anexan los documentos del procedimiento de contratación o los documentos que demuestren los criterios de economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad y honradez que aseguran las mejores condiciones en las adquisiciones realizadas, la evidencia de la invitación a los

proveedores y los documentos fiscales y municipales de los proveedores.

- Se observó la falta de conciliaciones bancarias.
- No se presentó la base de datos de las nóminas procesadas.
- No se presentó la plantilla de trabajadores, las altas y bajas.
- Se observó de manera recurrente la falta de documentación comprobatoria y justificativa de los juicios laborales.
- En el mantenimiento de activos, no se anexan las órdenes de servicio y las bitácoras del servicio.
- En los finiquitos no anexando alta y baja del trabajador, el documento firmado por funcionario autorizado que señale las causas de la separación laboral.
- En la compra de materiales y suministros no se anexaron a las pólizas, las órdenes de compra y la documentación de procesos de adjudicación.
- Se realizó la entrega de la Cuenta Pública fuera del plazo establecido en la Ley.
- No se anexaron las declaraciones de aportaciones de seguridad social correspondientes al periodo de enero a diciembre 2015 con el sello de pagado.
- No presentan estados financieros con cifras reales, ya que no realizan depuración de saldos.



## Observaciones de Obra Pública.

### a) Recursos Propios.

Sin presentar el acreditamiento del o los criterios que funden la excepción a la licitación pública, así como la justificación de las razones en las que se sustente el ejercicio de la opción seleccionada para la asignación del servicio de arrendamiento, el programa anual de arrendamiento de maquinaria, los reportes de campo diarios por horas efectivas de la maquinaria arrendada, croquis indicando los tramos, especificaciones, medidas y números generadores de los trabajos ejecutados durante el periodo, los cuales deberán estar emitidos y firmados por el titular del área encargado de la supervisión y control de arrendamiento.

Sin anexar el documento fiscal que ampare los egresos realizados ni la documentación comprobatoria y justificativa correspondiente.

### b) Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal (FISM).

Sin presentar el acreditamiento de o los criterios que funden la excepción a la licitación pública, así como la justificación de las razones en las que se sustente el ejercicio de la opción seleccionada para la asignación del contrato, el acta de

presentación y apertura de proposiciones, dictamen de fallo, el fallo, la garantía de cumplimiento de contrato, la estimación, los números generadores, el croquis, las notas de bitácora, el finiquito de obra, el acta de entrega-recepción, la garantía por defectos, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubiera incurrido ni el acta administrativa que dé por extinguidos los derechos y obligaciones asumidos por ambas partes en el contrato.

No se aplicaron las retenciones del cinco al millar por el servicio de inspección y vigilancia del pago total de los trabajos.

**TERCERO.-** Como conclusión de la fiscalización practicada por la Auditoría Superior del Estado al Municipio de Mulegé, en relación con la Cuenta Pública correspondiente al ejercicio fiscal 2016, cuyo objetivo consistió en verificar que los ingresos se obtuvieron y administraron en cumplimiento al presupuesto autorizado y se realizaron conforme al presupuesto de egresos y a los ordenamientos jurídicos aplicables.

Esta auditoría se ejecutó mediante pruebas selectivas en un porcentaje de 80% en consecuencia, existe una base razonable para sustentar la opinión sobre la muestra de las operaciones revisadas.

La fiscalización se efectuó sobre la documentación propiedad del sujeto de fiscalización y cuya veracidad es su responsabilidad; asimismo, el trabajo se desarrolló de conformidad con las normas y procedimientos de

auditoría y guías para fiscalización que se consideraron aplicables a las circunstancias, las cuales requieren que las auditorías sean planeadas y desarrolladas de manera que permitan obtener una seguridad razonable de la confiabilidad de la información presentada en la Cuenta Pública, de acuerdo con el objetivo y alcance de la auditoría.

Con base a lo expuesto anteriormente, la Auditoría Superior del Estado considera que en términos generales y respecto de la muestra auditada, los estados financieros del Municipio de Mulegé no se generaron en un sistema contable que presente razonablemente la situación financiera, de conformidad con los Títulos Tercero y Cuarto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable.

En relación al cumplimiento de la presentación de las Cuentas Públicas mensuales en los plazos establecidos por la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur, el Municipio de Mulegé presentó la Cuenta Pública Mensual en los plazos establecidos.

La Cuenta Pública Anual se presentó conforme al plazo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur.

De la revisión del contenido de la cuenta se fincaron 208 observaciones por incumplimiento a las disposiciones legales, respecto a la recepción,



administración y ejercicio de los recursos públicos de las cuales las 83 se han solventado, quedando pendientes de solventar 125 observaciones.

**CUARTO.-** Señoras Diputadas y señores Diputados, por todo lo expuesto y cuyo fundamento se deriva del informe de auditoría y fiscalización realizado, con fundamento en lo establecido por los artículos 54 fracción XIII, 55 fracción XIII, 56, 79, 80 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur, y demás relativos aplicables, los integrantes de la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, presentamos ante esta Soberanía el siguiente:

## **I N F O R M E**

**ARTÍCULO PRIMERO.-** En términos de lo establecido por los artículos 115 fracción IV penúltimo párrafo y 116 fracción II párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 64 fracciones XXX, XXXIII y 111 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, el H. Congreso del Estado de Baja California Sur, ha conocido los resultados de la gestión financiera del Municipio de Mulegé del Ejercicio Fiscal 2016, y que de acuerdo a la muestra auditada del 80%, existe una base razonable para sustentar que los estados financieros no se generaron en un sistema contable que presente razonablemente la situación financiera, de conformidad con el Título Tercero denominado de la Contabilidad Gubernamental y Título Cuarto

denominado de la Información Financiera y la Cuenta Pública de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable; con relación al cumplimiento de las disposiciones normativas aplicables, se realizó la presentación de las Cuentas Públicas Mensuales en los plazos establecidos; la Cuenta Pública Anual se presentó dentro del plazo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur y de la Revisión del contenido de la Cuenta Pública se fincaron 208 observaciones, por incumplimiento a las disposiciones legales, respecto a la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 83 se han solventado, quedando pendientes de solventar 125.

**ARTÍCULO SEGUNDO.-** Se instruye a la Auditoria Superior del Estado, que goza de autonomía técnica y de gestión, para que en uso de sus atribuciones constitucionales y legales, continúe con los procesos de solventación pendientes, y en su caso, formule las peticiones de fincamiento de responsabilidades ante las autoridades competentes, de conformidad a lo establecido en el artículo 39 de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur, a efecto de lograr un estricto cumplimiento de la normatividad.

**ARTÍCULO TERCERO.-** La Comisión de Vigilancia de la Auditoria Superior del Estado, en el ámbito de su respectiva competencia, dará



seguimiento al presente informe; el cual no releva de ninguna responsabilidad administrativa, civil, penal, política o resarcitoria, ni cancela las investigaciones que se realicen a futuro.

### **TRANSITORIO**

**ÚNICO.-** Publíquese el presente informe en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.

**Dado en el Salón de Sesiones del Poder Legislativo del Estado, en La Paz Baja California Sur, a 15 de diciembre de 2017.**

**COMISIÓN DE VIGILANCIA DE LA AUDITORIA SUPERIOR DEL ESTADO.**

**DIP. MARÍA GUADALUPE SALDAÑA CISNEROS.  
PRESIDENTA**

**DIP. SERGIO ULISES GARCÍA COVARRUBIAS.  
SECRETARIO**

**DIP. VENUSTIANO PÉREZ SÁNCHEZ.  
SECRETARIO**