



**"2019 AÑO DEL NORMALISMO EN EL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR" Y
"CONMEMORATIVO DEL 75 ANIVERSARIO DE LA BENEMÉRITA ESCUELA NORMAL URBANA
PROFR. DOMINGO CARBALLO FÉLIX"**

INFORME

COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO

DIPUTADA DANIELA VIVIANA RUBIO AVILES
PRESIDENTA DE LA MESA DIRECTIVA DEL
DE LA XV LEGISLATURA AL H. CONGRESO
DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR.
P R E S E N T E.-

**INFORME DEL RESULTADO DE LA REVISION Y FISCALIZACIÓN
SUPERIOR DE LA CUENTA PÚBLICA DEL MUNICIPIO DE MULEGÉ,
CORRESPONDIENTE AL EJERCICIO FISCAL DE 2017, QUE
PRESENTA LA COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO, MISMO QUE SE INFORMA
BAJO EL SIGUIENTE.**

ANTECEDENTE

ÚNICO. Con fecha 28 de noviembre del 2018, fue recibido por la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior de este H. Congreso del Estado, el informe del Resultado de la Revisión y Fiscalización Superior de la Cuenta Pública de la entidad fiscalizable citada en el proemio del presente informe, por lo que en consecuencia se emite bajo los siguientes:



CONSIDERANDOS:

PRIMERO.- El Congreso del Estado de Baja California Sur, en términos de la fracción XXX del artículo 64 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, es competente para conocer sobre la cuenta pública de mérito; por su parte la Comisión de Vigilancia de la Auditoría Superior, es el órgano facultado para que por su conducto, sea presentado ante el pleno del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, el informe que merezca conocer sobre el resultado de la revisión y fiscalización de la cuenta pública del **Municipio de Mulegé**, de conformidad con lo que establecen los artículos 54 fracciones XIII, 55 fracciones XIII, inciso a) y 56 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur.

SEGUNDO. - Debemos mencionar que, para la integración de este informe, la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, realizó las revisiones, análisis y evaluaciones que se consideraron pertinentes sobre la información de la Cuenta Pública del **Municipio de Mulegé**, correspondiente al ejercicio fiscal 2017.

La Cuenta Pública fue presentada por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, para revisión y fiscalización, remitiendo al titular del sujeto fiscalizado las observaciones y recomendaciones que resultaron de la auditoría financiera.

Una vez concluido el proceso de revisión y analizados los argumentos de solventación que sobre las mismas presentó el sujeto fiscalizado, el



órgano mencionado presenta este informe de revisión de la Cuenta Pública.

Con relación al cumplimiento de Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental, se señala que el 1 de enero del 2009 entró en vigor, la Ley General de contabilidad Gubernamental, que establece los criterios generales para la información financiera de las entidades fiscalizables públicos, con el fin de lograr su armonización contable, y facilitar el registro y la fiscalización de los activos, pasivos, ingresos y gastos; y en general contribuir a la medición de la eficacia, economía y eficiencia de la administración de recursos públicos.

La Ley General de Contabilidad Gubernamental, es obligatoria para los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de las Entidades Federativas, los Ayuntamientos de los Municipios, Entidades de la Administración Pública, ya sean Estatales o Municipales; y los Órganos Autónomos.

El órgano encargado de coordinar los procesos y plazos que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental, es el Consejo Nacional de Armonización contable (CONAC), que tiene facultades para emitir normas y lineamientos para la información financiera de los entes públicos.

Señala el ente fiscalizador, y en base a los artículos 6 y 9 fracción I, de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, el CONAC emitió los siguientes Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental: Sustancia Económica, Entes Públicos, Existencia Permanente, Revelación suficiente, Importación Relativa, Registro e Integración Presupuestaria,



Consolidación de la información Financiera, Devengo contable, Valuación, dualidad Económica, y consistencia estableciendo que a más tardar el 30 de abril de 2010 los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Entidades Federativas; los Ayuntamientos de los Municipios; Entidades de la Administración Pública, ya sean Estatales o Municipales; y los Órganos Autónomos; debería adoptar e implementar, el acuerdo por el que se expedieron Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental.

Con base en lo anterior, la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur señala que, verificó el cumplimiento de los Acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, conforme a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, emitiendo las observaciones que procedieron por el incumplimiento correspondiente.

Con respecto al cumplimiento del Presupuesto de Egresos, la Auditoría señala que, el H. Congreso del Estado de Baja California Sur, aprobó la Ley de Ingresos del Municipio de Mulegé, Baja California Sur, para el Ejercicio Fiscal 2017, según decreto número 2409, publicado en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur, número 49, tomo XLIII del día 20 de diciembre de 2016, y el presupuesto autorizado por el H. Cabildo del Municipio de Mulegé, no fue presentado a la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, por lo que se realizó el análisis de las variaciones presupuestales con los datos contenidos en la documentación presupuestal presentada en la Cuenta Pública Anual.



La Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, durante el desarrollo de los trabajos de auditoría, verificó que la recepción, administración y aplicación de los recursos públicos se realizaron con legalidad y en general, todos los actos se apegaron a derecho conforme a la normatividad aplicable, en su caso se señalaron las inconsistencias detectadas y los incumplimientos, los cuales se detallan en el apartado de Observaciones.

Con respecto al **Cumplimiento de programas**, en el informe de mérito se establece que con **fundamento** en los artículos 48, 53 fracción III inciso b) y c), de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 2 fracción XXIV, 7 inciso a) y e), 12 fracción II, 14 fracción IV, 29 inciso b) de la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur; Cuarto Transitorio de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur; 9 fracción III, fracción VI inciso e), 11 y 12 de la Normatividad y Control de la Cuenta Pública del Estado de Baja California Sur; la información presupuestaria y programática forma parte de la cuenta pública, la cual deberá relacionarse, en lo conducente, con los objetivos y prioridades de la planeación del desarrollo. Así mismo, deberá incluir los resultados de la evaluación al desempeño de los programas federales, de las entidades federativas, municipales y de las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, respectivamente, así como, los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos.



Con relación al **Objetivo**, el órgano señala que es determinar que las acciones, en el ejercicio de los recursos públicos, de los sujetos de fiscalización hayan alcanzado los objetivos sociales propuestos, con apego a la normatividad, con eficiencia, eficacia y economía de conformidad a los indicadores contenidos en los presupuestos de egresos.

De igual forma, con respecto a la **justificación** de dicha revisión y fiscalización, señala que el propósito de la auditoria es verificar que los recursos públicos se hayan ejercido con eficacia, eficiencia y economía; revisar que los bienes y los servicios ofrecidos por las entidades fiscalizadas cumplan con los procedimientos, objetivos y metas propuestos con estricto apego a la normatividad vigente.

La Auditoría Superior del Estado señala que, la **Auditoría al Desempeño** es un proceso mediante el cual se lleva a cabo un examen objetivo, sistemático, comparativo y propositivo de la gestión gubernamental, trata de medir el resultado en términos de impacto social de la gestión pública, comparando lo presupuestal con lo logrado, con la finalidad de identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.

Por su parte la Evaluación al Desempeño es un proceso mediante el cual se obtiene información sobre la gestión operativa, administrativa y financiera de las entidades fiscalizadas, contrastándola con los resultados obtenidos de la ejecución de los planes y programas; el objetivo de las evaluaciones es emitir recomendaciones, las cuales deberán ser atendidas por los responsables de la operación de los planes y programas



de la implementación de las políticas públicas, para mejorar cada ejercicio, la cobertura, calidad y oportunidad de los servicios públicos bajo los tres criterios de la auditoria al desempeño: 1) La eficacia del cumplimiento de lo programado, respecto a lo realizado; 2) La eficiencia aprovechando al máximo los recursos, tratando de hacer más con menos y, 3) La economía en la administración de los recursos; así como, mejora la calidad de la gestión financiera en términos de las mejores prácticas bajo estándares previamente establecidos para el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

De igual forma señala, que los procedimientos para la revisión del ejercicio fiscal 2017, la auditoria al desempeño desarrolló sus trabajos a través de cuatro vertientes:

1. La revisión se realizó a través de procedimientos de auditoría previamente establecidos, con base en proyectos y acciones específicas elaboradas por las entidades fiscalizadas, con el objeto de evaluar el cumplimiento de las acciones y metas establecidas.
2. Revisión a programas y fondos a través de procedimientos de auditoría, considerando las acciones planteadas en los programas operativos anuales, lineamientos y reglas de operación.
3. Evaluación a través de indicadores básicos y de gestión, a fin de medir cuantitativamente los progresos, resultados e impacto de la implementación de políticas públicas y de la ejecución de los planes y programas.



4. Para medir la efectividad de los indicadores de gestión implementados, se verificó que la entidad fiscalizable contara con un sistema de indicadores de evaluación al desempeño, y que éstos proporcionaran información que permitiera, por un lado, conocer, de manera sistemática el alcance de los objetivos y metas establecidos a nivel físico y financiero; y, por otro lado, detectar las causas de incumplimientos o desviaciones.

Señala la Auditoría, que la entidad fiscalizada no presentó dentro de la cuenta pública del ejercicio 2017, la información presupuestal y programática consistente en: Indicadores de Resultados del Sistema de Evaluación al desempeño (SED), Gastos por Categoría Programática, Programas y Proyectos de Inversión, y Presupuesto basado en Resultados (PbR).

Por lo que la Auditoría mediante los oficios ASEBCS/342/2018, ASEBCS/548/2018, requirió la información antes mencionada, no obteniendo respuesta por parte de la entidad fiscalizada.

A través del análisis de la información, la Auditoría determinó lo siguiente.

Resultados:

Gasto por Categoría Programática

No se presentó información

Programas y Proyectos Institucionales

No se presentó información.



Metodología del Marco Lógico (MML)

No se presentó información.

Presupuesto basado en Resultados (PbR)

No se presentó información.

Sistema de Evaluación de Desempeño (SED)

No se presentó información.

Programa Operativo Anual (POA)

No se presentó información

Por lo anterior la Auditoría Superior del Estado determinó las siguientes:

Conclusiones y recomendaciones.

Con la información y documentación presentada por la Entidad Fiscalizada, no se pudo verificar si las acciones, en el ejercicio de los recursos, alcanzaron los objetivos sociales y metas propuestos, con apego a la normatividad, con eficacia, eficiencia y economía de los programas presupuestales.

Recomendación 1.- La Gestión Gubernamental basada en Resultados (GbR), con todos sus elementos (MML, PbR, SED), no se podrá llevar a cabo si no existe una definición clara de los Programas Institucionales que



lo integran; por lo que se recomienda la elaboración de estos documentos rectores de la gestión de la entidad fiscalizada.

Recomendación 2.- Con la finalidad de fortalecer la gestión administrativa de la entidad fiscalizada, se recomienda implementar la Metodología del Marco Lógico, como establece el Capítulo II de la Ley de Presupuesto y Control del Gasto Público del Estado de Baja California Sur, y el artículo 61 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como, los Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico, emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC).

Recomendación 3.- La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en su artículo 134 y la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, en su artículo 108, mandatan la Evaluación de la administración de los recursos económicos, por lo que se recomienda elabore e implemente el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), para poder medir el grado de cumplimiento con los objetivos y metas establecidos, además deberá hacer públicos los resultados de dicha evaluación, de acuerdo con el artículo 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Recomendación 4. - En base a los resultados de la aplicación del Sistema de Evaluación del Desempeño de cada uno de los Programas institucionales, se recomienda la elaboración del Anteproyecto de Presupuesto Anual de la entidad fiscalizada, reorientando metas y



objetivos, o en algunos casos inclusive, desapareciendo aquellos programas que muestren que los bienes y servicios ofrecidos a la población objetivo, no están resolviendo los problemas que les dieron origen.

Recomendación 5. – En cumplimiento del artículo 24, fracción V, de la Ley de Presupuesto y Control de Gasto Público del Estado de Baja California Sur, se recomienda la elaboración del Programa Operativo Anual (POA), con las especificaciones que el mismo artículo estipula, o en base a las disposiciones emitidas por la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno del Estado.

Respecto al **Resultado de Variaciones Presupuestales**, la Auditoría señala que el Presupuesto de Ingresos del Municipio de Mulegé para el Ejercicio Fiscal 2017 ascendió a la cantidad de \$330,302,616.53 (trescientos treinta millones trescientos dos mil seiscientos dieciséis pesos 53/100 M.N.) para los ingresos y para los egresos; aprobado en la décima octava sesión Extraordinaria del H. Cabildo de fecha 14 de septiembre de 2016 del XV. H Ayuntamiento de Mulegé.

Por su parte las **Modificaciones al Presupuesto Inicial**, el ente fiscalizador señaló que en términos del artículo 23 de la Ley de Presupuesto y Control del Gasto Público, no se efectuaron ampliaciones, reducciones y transferencias compensadas al presupuesto de ingresos y de egresos.

Por lo anterior se presentan los **ingresos estimados y recaudados**.



Respecto del **Análisis de las variaciones presupuestales de ingresos**, la Auditoría estimo un ingreso por un importe de \$330,302,616.53 (trescientos treinta millones trescientos dos mil seiscientos dieciséis pesos 53/100 M.N.), cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$165,540,855.94 (ciento sesenta y cinco millones quinientos cuarenta mil ochocientos cincuenta y cinco pesos 94/100 M.N.), reflejó una menor recaudación en términos absolutos por \$164,761,756.59 (ciento sesenta y cuatro millones setecientos sesenta y un mil setecientos cincuenta y seis pesos 59/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 50% inferior a la estimación recaudada.

En el capítulo de **Impuestos**, se estimó un ingreso de \$32,483,908.00 (treinta y dos millones cuatrocientos ochenta y tres mil novecientos ocho pesos 00/100 M.N.) cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$10,363,582.60 (diez millones trescientos sesenta y tres mil quinientos ochenta y dos pesos 60/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos por \$22,120,325.40 (veintidós millones ciento veinte mil trescientos veinticinco pesos 40/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 68 % inferior a la recaudación estimada.

El capítulo de **Derechos**, se estimó un ingreso de \$57,067,324.48 (cincuenta y siete millones sesenta y siete mil trescientos veinticuatro pesos 48/100 M.N.) cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$6,635,269.31 (seis millones seiscientos treinta y cinco mil doscientos sesenta y nueve pesos 31/100 M.N.) reflejó una menor



recaudación en términos absolutos de \$50,432,055.17 (cincuenta millones cuatrocientos treinta y dos mil cincuenta y cinco pesos 17/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 88% inferior a la recaudación estimada.

En el capítulo de **Productos**, se estimó un ingreso de \$11,021,838.00 (once millones veintiún mil ochocientos treinta y ocho pesos 00/100 M.N.) cifra que al ser comprada con el importe recaudado por la cantidad de \$1,895,453.33 (un millón ochocientos noventa y cinco mil cuatrocientos cincuenta y tres pesos 33/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$9,126,384.67 (nueve millones cientos veintiséis mil trescientos ochenta y cuatro pesos 67/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 83% menor a la recaudación estimada.

En el capítulo de **Aprovechamientos**, se estimó un ingreso de \$6,983,377.00 (seis millones novecientos ochenta y tres mil trescientos setenta y siete pesos 00/100 M.N.) cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$3,018,905.98 (tres millones dieciocho mil novecientos cinco pesos 98/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$3,964,471.02 (tres millones novecientos sesenta y cuatro mil cuatrocientos setenta y un pesos 02/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 57% inferior a la recaudación estimada.

En el capítulo de **Ingresos por Venta de Bienes y Servicios**, se estimó \$1.00 (un peso 00/100M.N.); no se obtuvieron ingresos.



En el capítulo de **Ingresos No Comprendidos en la Fracciones de la Ley**, no se estimó ingreso, pero se recaudó la cantidad \$65,481.98 (sesenta y cinco mil cuatrocientos ochenta y un pesos 98/100 M.N.)

En el capítulo de **Participaciones y Aportaciones**, se estimó un ingreso de \$219,332,080.70 (doscientos diecinueve millones trescientos treinta y dos mil ochenta pesos 70/100 M.N.) cifra que al ser comparada con el importe recaudado por la cantidad de \$143,505,914.00 (ciento cuarenta y tres millones quinientos cinco mil novecientos catorce pesos 00/100 M.N.) reflejó una menor recaudación en términos absolutos de \$75,826,166.70 (setenta y cinco millones ochocientos veintiséis mil ciento sesenta y seis pesos 70/100 M.N.) lo que representó en términos relativos el 35% inferior a la recaudación estimada.

Relativo al capítulo de **Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas**, se estimó un ingreso de \$3,414,084.35 (tres millones cuatrocientos catorce mil ochenta y cuatro pesos 35/100 M.N.) sin embargo no se recaudaron ingresos por este concepto, lo que representó en términos relativos el 100% inferior a la recaudación estimada.

En el capítulo de **Otros Ingresos y Beneficios**, se estimaron ingresos para este rubro, sin embargo, se recaudó la cantidad de \$56,248.74 (cincuenta y seis mil doscientos cuarenta y ocho pesos 74/100 M.N.) integrado por la partida de Intereses Ganados.

Así mismo, se presentan los **egresos presupuestados y devengados**.



Respecto del **Análisis de la variación presupuestal del Egreso**, la Auditoría señaló que, se presupuestó ejercer un gasto por \$330,302,616.53 (trescientos treinta millones trescientos dos mil seiscientos dieciséis pesos 53/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado por \$226,631,087 (doscientos veintiséis millones seiscientos treinta y un mil ochenta y siete pesos 787100 M.N.), presentó un subejercicio en términos absolutos de \$87,988,160.99 (ochenta y siete millones novecientos ochenta y ocho mil ciento sesenta pesos 99/100 M.N.), que en términos relativos representó el 27% inferior a lo presupuestado.

El capítulo de **Servicios Personales**, se presupuestaron recursos por \$249,634,643.13 (doscientos cuarenta y nueve millones seiscientos treinta y cuatro mil seiscientos cuarenta y tres pesos 13/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado por \$168,936,583.44 (ciento sesenta y ocho millones novecientos treinta y seis mil quinientos ochenta y tres pesos 44/100 M.N.) presentó un subejercicio en términos absolutos de \$80,698,059.69 (ochenta millones seiscientos noventa y ocho mil cincuenta y nueve pesos 69/100 M.N.), que en términos relativos representó el 32% inferior a lo presupuestado.

En el capítulo de **Materiales y Suministros**, se presupuestaron recursos por \$16,566,464.40 (dieciséis millones quinientos sesenta y seis mil cuatrocientos sesenta y cuatro pesos 40/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado por \$18,360,173.37 (dieciocho millones trescientos sesenta mil ciento setenta y tres pesos 37/100 M.N.) presentó



un sobreejercicio en términos absolutos de \$1,793,708.97 (un millón setecientos noventa y tres mil setecientos ocho pesos 97/100 M.N.), que en términos relativos representó el 11% superior a lo presupuestado.

En el capítulo de **Servicios Generales**, se presupuestaron recursos por \$26,864,080.00 (veintiséis millones ochocientos sesenta y cuatro mil ochenta pesos 00/100 M.N.) importe que al ser comprado con lo devengado por \$33,073,373.67 (treinta y tres millones setenta y tres mil trescientos setenta y tres pesos 67/100 M.N.) presentó un sobreejercicio en términos absolutos de \$6,209,293.61 (seis millones doscientos nueve mil doscientos noventa y tres pesos 61/100 M.N.) que en términos relativos representó un 23% superior a la cifra inicialmente presupuestada.

En el capítulo de **Transferencias**, se presupuestaron recursos por \$4,092,016.00 (cuatro millones noventa y dos mil dieciséis pesos 00/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado de \$6,254,560.87 (seis millones doscientos cincuenta y cuatro mil quinientos sesenta pesos 87/100 M.N.) presentó un sobreejercicio en términos absolutos de \$2,162,544.87 (dos millones ciento sesenta y dos mil quinientos cuarenta y cuatro pesos 87/100M.N.) que en términos relativos representó un 53% superior a la cifra inicialmente presupuestada.

En el capítulo de **Bienes Muebles e Inmuebles**, se presupuestaron recursos por \$2,260,790.00 (dos millones doscientos sesenta mil setecientos noventa pesos 00/100 M.N.) importe que al ser comparado con lo devengado de \$6,396.43 (seis mil trescientos noventa y seis pesos



43/100 M.N.) presentó un subejercicio en términos absolutos de \$2,254,393.57 (dos millones doscientos cincuenta y cuatro mil trescientos noventa y tres pesos 57/100 M.N.) que en términos relativos representó el 99% inferior a la cifra inicialmente presupuestada.

En el capítulo de **Inversión Pública**, se presupuestaron \$13,318,423.00 (trece millones trescientos dieciocho mil cuatrocientos veintitrés pesos 00/100 M.N.) y se ejercieron recursos por \$34,074,005.77 (treinta y cuatro millones setenta y cuatro mil cinco pesos 77/100 M.N.) de los cuales \$15,683,368.07 (quince millones seiscientos ochenta y tres mil trescientos sesenta y ocho pesos 07/100 M.N.) corresponden a recurso público 2017 y \$18,390,639.39 (dieciocho millones trescientos noventa mil seiscientos treinta y nueve pesos 39/100 M.N.) a recursos públicos federales no devengados en los ejercicios 2015 y 2016 y comprometidos para erogarlos el ejercicio fiscal 2017.

El capítulo de **Deuda Pública**, se presupuestaron recursos por \$17,048,700.01 (diecisiete millones cuarenta y ocho mil setecientos pesos 01/100 M.N.) importe que no se ejerció; por lo tanto, presentó un subejercicio en términos absolutos de \$17,048,700.01 (diecisiete millones cuarenta y ocho mil setecientos pesos 01/100 M.N.), que en términos relativos representó el 100% inferior a lo presupuestado originalmente.

Derivado de la revisión, la Auditoría elaboro un total de 403 **Observaciones**, de las cuales, 336 corresponden al rubro de egresos y



67 a obra; del total de 403 observaciones, 125 fueron solventadas quedando pendiente 278.

De las 278 observaciones pendientes de solventar, 216 corresponden a observaciones de egresos, las cuales se clasificaron 209 como administrativas y 7 como contables; 62 corresponden a observaciones de obra pública, las cuales se clasificaron todas como administrativas.

La Auditoría Superior del Estado señaló que los principales motivos por los que elaboraron las observaciones, son las siguientes:

Observaciones de Egresos.

- Se detectaron pólizas sin anexar la documentación comprobatoria y justificativa para verificar el cumplimiento de las disposiciones legales aplicables.
- La contabilidad presentada no cumple con los postulados básicos de contabilidad gubernamental, la información no es veras ni oportuna, los saldos de las cuentas carecen de veracidad y los estados financieros no cuadran.
- En algunas contrataciones de bienes y servicios no anexaron los documentos del procedimiento de contratación.
- En algunas contrataciones de bienes y servicios no anexaron los documentos que demuestren los criterios de economía, eficacia, eficiencia, imparcialidad y honradez que aseguraron las mejores condiciones en las adquisiciones realizadas.



- En algunas contrataciones de bienes y servicios no anexaron los documentos fundados y motivados que justifiquen que las adquisiciones no se fraccionaron para quedar comprendidas en los supuestos de excepción a la licitación pública.
- No se pagaron algunas obligaciones fiscales y laborales en tiempo y forma, generando actualizaciones y recargos.
- En algunas compras de materiales no anexaron las notas de entradas y salidas del almacén.
- En algunas comprobaciones de combustible no anexaron las bitácoras correspondientes.
- Se realizaron gastos de orden social sin anexar evidencia de los eventos realizados,
- No se presentó la Plantilla del Personal, las altas y bajas.
- No remitieron algunas conciliaciones bancarias.
- No se remitió la base de datos de las nóminas presentadas.
- Se pagaron finiquitos a empleados sin anexar el alta y baja del trabajador, ni el documento justificativo.
- No se pagaron las declaraciones de aportaciones de seguridad social.
- El Ayuntamiento no presentó las Cuentas Públicas Mensuales de Enero a Diciembre de dentro de los 30 días naturales siguientes a la fecha en que concluye el periodo de referencia.

Observaciones de obra pública.

Recursos propios y federales.



- Se contabilizaron facturas sin presentar la evidencia de que se haya llevado a cabo el proceso de contratación correspondiente a la licitación pública, invitación a cuando menos tres personas o adjudicación directa, el contrato, la garantía del cumplimiento del contrato, la estimación, números generadores, planos o croquis de la obra y las notas de bitácora.
- Se registraron egresos sin presentar el oficio de acreditamiento del o los criterios que funden la excepción a la licitación pública, así como la justificación de las razones en las que sustenten el ejercicio de la opción seleccionada para la asignación del contrato, los números generadores, planos o croquis de la obra, las notas de bitácora.
- Se contabilizaron gastos, sin anexar la documentación comprobatoria y justificativa correspondiente.
- Se registraron facturas con las cuales se concluyen los trabajos contratados, sin presentar el acta de entrega recepción, el finiquito de obra, el acta administrativa que dé por extinguidos los derechos y las obligaciones sumidos por ambas partes en el contrato y la garantía por defectos, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido en el contrato.
- Se contabilizaron egresos, observándose que los trabajos fueron ejecutados en el ejercicio 2016 y provisionados y pagados en el ejercicio 2017.



- No presentó el programa anual de obras públicas, mantenimiento, conservación y de servicios relacionados con las mismas, así como sus respectivos presupuestos.

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social y Municipal.

- Se contabilizaron gastos, sin anexar la documentación comprobatoria y justificativa correspondiente.
- Se contabilizó factura sin anexar el oficio de acreditamiento del o los criterios que funden la excepción a la licitación pública, así como la justificación de las razones que sustente el ejercicio de la opción seleccionada para la asignación del contrato ni la garantía de cumplimiento del contrato.
- Se contabilizó la factura con la cual se concluyen los trabajos contratados; sin presentar el acta de entrega recepción, finiquito de obra, el acta administrativa que dé por extinguidos los derechos y obligaciones asumidos por ambas partes en el contrato de garantía por defectos, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido en el contrato.
- Se contabilizó factura sin presentar oficio de acreditamiento del o los criterios que funden la excepción a la licitación pública, así como la justificación de las razones en las que se sustente el ejercicio de la opción seleccionada para la asignación del contrato, el acta administrativa que dé por extinguidos los derechos y las obligaciones asumidos por ambas partes en el contrato y la



garantía por defectos, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido en el contrato.

- Se contabilizó la factura observándose que el egreso no corresponde a la obra pública existiendo una incorrecta aplicación contable del gasto realizado.
- Se observa que la obra fue fraccionada; así mismo, el Ayuntamiento fundamentó los contratos con la normatividad federal, cuando debió haber aplicado la normatividad estatal.
- Se contabilizó la factura sin presentar los números generadores, las notas de bitácora, el acta administrativa que dé por extinguidos los derechos y las obligaciones asumidos por ambas partes en el contrato ni la garantía por defectos, vicios ocultos y de cualquier otra responsabilidad en que hubieren incurrido en el contrato.

Por lo anterior, la Auditoría realizó 403 Observaciones por incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 125 se han solventado, quedando pendiente de solventar 278 Observaciones.

Señala la Auditoría que como resultado del control y seguimiento que la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur realiza de forma permanente a las Observaciones fincadas al Municipio de Mulegé, se recibió respuesta satisfactoria de 125 de las Observaciones fincadas, presentando como justificación la documentación o información que se les requirió en cada una de ellas, quedando pendientes 278 hasta la presentación del informe del Resultado de la Revisión y Fiscalización



Superior de la Cuenta Pública del Municipio de Mulegé correspondiente al Ejercicio Fiscal 2017 a la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior de este H. Congreso del Estado.

Como informe de la auditoria al Municipio de Mulegé, en relación con el ejercicio fiscal 2017, realizada por la Auditoria Superior del Estado, cuyo objetivo consistió en verificar que los ingresos se obtuvieron y administraron en cumplimiento al presupuesto autorizado y se realizaron conforme al presupuesto de egresos y a los ordenamientos jurídicos aplicables, ejecutando la auditoria mediante pruebas selectivas en un porcentaje de 80% en consecuencia, existe una base razonable para sustentar la opinión de la muestra de las operaciones revisadas.

La fiscalización se efectuó sobre la documentación propiedad del sujeto de fiscalización y cuya veracidad es su responsabilidad, asimismo el trabajo se desarrolló de conformidad con las normas y procedimientos de auditoría y guías para la fiscalización que se consideraron aplicables a las circunstancias, las cuales requieren que las auditorías sean planeadas y desarrolladas de manera que permitan obtener una seguridad razonable de la confiabilidad de la información presentada en la Cuenta Pública de acuerdo con el objetivo y alcance de la auditoría. Y que, en base a esto, la Auditoria Superior del Estado de Baja California Sur considera que, en términos generales respecto de la muestra auditada, los estados financieros del Municipio de Mulegé, no presentan razonablemente la situación financiera de conformidad con los Títulos Tercero y Cuarto de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y



los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable y en relación al cumplimiento de la presentación de la Cuentas Públicas mensuales en los plazos establecidos por la Ley del Órgano de Fiscalización Superior del Estado de Baja California Sur, el Municipio de Mulegé, no presentó la Cuenta Pública mensuales en los plazos establecidos de doce meses.

Por su parte, la Cuenta Pública anual se presentó conforme al plazo establecido en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur y de la revisión de la Cuenta Pública se fincaron 403 Observaciones por incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 125 se han solventado, quedando pendiente de solventar 278 Observaciones.

Las anteriores Observaciones No Solventadas, representan una cantidad de \$369,097,091.70 (trescientos sesenta y nueve millones noventa y siete mil noventa y un pesos 70/100 M.N.).

TERCERO.- Por todo lo anteriormente expuesto, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 116 fracción II párrafo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 64 fracciones XXX y 111 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; 54 fracción XIII, 55 fracción XIII, 56, 79 y 80 de la Ley Reglamentaria del Poder Legislativo del Estado de Baja California Sur; 1, 6, 64 y 65 fracción III de la Ley del Órgano de Fiscalización



Superior del Estado de Baja California Sur; los integrantes de la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, presentamos ante esta Soberanía el siguiente:

INFORME

PRIMERO. – La XV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, concluye que **no se aprueba la Cuenta Pública del Ejercicio Fiscal de 2017, ejercida por el Municipio de Mulegé**, y que como resultado de la revisión y fiscalización llevada a cabo por la Auditoría Superior del Estado de Baja California Sur, así como de la evaluación del informe anual auditado de esa entidad fiscalizable, y del análisis realizado por esta Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, que de un total 403 observaciones por incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, 125 se han solventado, quedando pendientes de solventar 278 observaciones, que suman un importe de \$369,097,091.70 (trescientos sesenta y nueve millones noventa y siete mil noventa y un pesos 70/100 M.N.).

SEGUNDO. – Se informa también a ésta XV Legislatura del H. Congreso del Estado de Baja California Sur, que en términos generales y respecto de la muestra auditada de los estados financieros de la cuenta pública del Ejercicio Fiscal 2017 del Municipio de Mulegé, no presentó la situación financiera de conformidad con el Título Tercero denominado de la Contabilidad Gubernamental y el Título Cuarto



denominado de la Información Financiera Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, y con relación al cumplimiento de las disposiciones normativas aplicables, no se realizó la presentación de las Cuentas Públicas mensuales en los plazos establecidos de doce meses; la Cuenta Anual se ha presentado conforme al plazo señalado en la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur, por lo que se reitera que de la revisión de la Cuenta Pública se fincaron 403 observaciones por el incumplimiento a las disposiciones legales, respecto de la recepción, administración y ejercicio de los recursos públicos, de las cuales 125 fueron satisfactoriamente solventadas y quedando 278 observaciones pendientes de solventar, como se refiere en el punto primero y por el importe mencionado.

TERCERO. – La XV Legislatura al H. Congreso del Estado de Baja California Sur, instruye a la Auditoría Superior del Estado, para que en el ejercicio de sus facultades proceda, y se ajuste a lo dispuesto en los Títulos y Capítulos respectivos De la Determinación de Daños y Perjuicios, y del Fincamiento de Responsabilidades previsto en la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur, conforme los tiempos y periodos que se ejerció el gasto público.

CUARTO. – De la misma forma, se instruye a la Unidad de Evaluación y Control de la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado, vigile el cumplimiento exacto de lo indicado en el



presente Informe, y se cumpla con los alcances de la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas del Estado de Baja California Sur, y del Reglamento Interior de la Unidad de Evaluación y Control de la Comisión Permanente de Vigilancia de la Auditoría Superior del Estado.

QUINTO. - El presente informe no exime de ninguna responsabilidad administrativa, civil, penal, política o resarcitoria, ni cancela investigaciones que se realicen a futuro.

SEXTO. – Publíquese el presente Informe en el Boletín Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.

DADO EN LA SALA DE SESIONES *ARMANDO AGUILAR PANIAGUA*, DEL PODER LEGISLATIVO DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR, EN LA PAZ, BAJA CALIFORNIA SUR, A LOS 08 DÍAS DEL MES DE JULIO DEL DOS MIL DIECINUEVE

ATENTAMENTE

**COMISIÓN PERMANENTE DE VIGILANCIA DE LA
AUDITORÍA SUPERIOR DEL ESTADO.**

**DIPUTADO. CARLOS JOSE VAN WORMER RUIZ
PRESIDENTE**

DIPUTADO RAMIRO RUIZ FLORES

SECRETARIO

DIPUTADA MARICELA PINEDA GARCIA

SECRETARIA