

**EXTRACTO DE LAS INTERVENCIONES GENERADAS DE LA DISCUSIÓN
DEL DICTAMEN EN LO GENERAL Y EN LO PARTICULAR
PRESUPUESTO DEL ESTADO EJERCICIO 2022**

**INTERVENCIONES EN LO GENERAL
Y VOTACIÓN**

INTERVENCIONES:

DIPUTADA GABRIELA CISNEROS RUIZ, QUIEN MANIFESTÓ LO SIGUIENTE: "BUENAS NOCHES COMPAÑERAS, COMPAÑEROS, DIPUTADAS, DIPUTADOS, ASESORES Y CIUDADANÍA QUE NOS ACOMPAÑE POR LAS DIVERSAS VÍAS, VEO QUE TAMBIÉN LLEGARON POR AQUÍ POBLACIÓN, TODAVÍA, NOS ESTÁN ACOMPAÑANDO. SOLICITÉ LA PARTICIPACIÓN YO SÉ, QUE ESTAMOS CANSADOS, YO SÉ QUE ES TARDE, PERO EN DIVERSAS ACTIVIDADES HEMOS ESTADO ACOMPAÑANDO LAS PARTICIPACIONES, PERO HOY NO... NO PODRÍA ACOMPAÑAR EN ESTE... EN ESTE DICTAMEN A LA COMISIÓN DE ASUNTOS FISCALES. MI PARTICIPACIÓN ES EN CONTRA, PORQUE HEMOS ESTADO TRABAJANDO COMPAÑEROS, Y AQUÍ ME VOY A REFERIR A LOS 21 LEGISLADORES QUE ESTAMOS PRESENTES, LLEVAMOS MÁS DE 30 SESIONES TRABAJANDO, COLABORANDO, SUMANDO, VOTANDO EN MUCHOS DE LOS CASOS HASTA DE MANERA UNÁNIME, Y HASTA DISPENSANDO TRÁMITES, PORQUE ESTAMOS A FAVOR DE LA LUCHA, PORQUE HEMOS ESTADO A FAVOR DE COLABORAR EN LAS CAUSAS Y LAS PROBLEMÁTICAS DEL ESTADO, SIN IMPORTAR SI VIENEN LAS PROPUESTAS DE ESTE LADO DE LA TRIBUNA, O SI VIENEN DE ESTE LADO, PERO HEMOS ESTADO A FAVOR... HEMOS DISPENSADO LOS TRÁMITES, PORQUE LOS HEMOS CONSIDERADOS URGENTES, PERO EN ESTE PRESUPUESTO NO VIENEN CONSIDERADAS ESAS SOLICITUDES, MÁS DE 30 SESIONES DE TRABAJO, NO SOLAMENTE DE NOSOTROS, TAMBIÉN DE LOS ASESORES, DE ESTE CUERPO DE ESTA LEGISLATURA, QUE ES UN PRESUPUESTO QUE SE GASTA DEL RECURSO DEL ESTADO, Y QUE NO ESTÁ CONSIDERADO, Y QUE VAMOS Y LES DECIMOS, PORQUE EL DISCURSO YA SE DIÓ, AQUÍ YA SE VOTÓ, YA SE TOMARON LAS FOTOS, YA SE SUBIERON LOS VIDEOS DONDE ESTAMOS PROMOVRIENDO QUE ESTAMOS EN FAVOR DE LA LUCHA EN BAJA CALIFORNIA SUR, PERO AHORITA, ES DONDE DEBERÍA DE ESTAR INCLUIDO, AHORITA ES DONDE DEBERÍAMOS ESTAR PELEANDO, QUE ESAS ACCIONES ESTÉN INCLUIDAS. ¿DE QUE NOS SIRVEN LAS FOTOS? ¿DE QUE NOS SIRVE EL DISCURSO? SI AL FINAL DE CUENTAS, NO VAMOS A RESOLVER LOS PROBLEMAS PARA EL 2022, YA LOS SABEMOS, YA LOS CONSIDERAMOS, YA LO PROMETIMOS, PERO NO LOS ESTAMOS DEFENDIENDO. SIN EMBARGO, Y TENDRÉ QUE DECIRLO ASÍ, TAMBIÉN RECIBIMOS CORDIALMENTE UN OFICIO POR PARTE DEL PRESIDENTE DE LA COMISIÓN DE ASUNTOS FISCALES, DONDE NOS SOLICITA QUE SI QUEREMOS PRESENTAR PROPUESTAS A LA MODIFICACIÓN... Y ME DISCULPEN, PERO YO SÍ HICE MI TAREA, ESTA CARPETITA QUE YA NO QUIEREN NI VER, Y AJÁ, EXACTAMENTE, HICIMOS LA TAREA ESTUVIMOS VINIENDO A LAS AUDIENCIAS CON LOS SECRETARIOS, CON LOS QUE SE PRESENTARON PORQUE NO TODOS QUISIERON VENIR, Y LES HICIMOS LAS PREGUNTAS QUE SALIMOS COMO BIEN DIJERON CON MÁS DUDAS QUE CON RESPUESTAS. ENTONCES ¿CUAL ES LA PREOCUPACIÓN? Y POR ESO, NO ME PUEDO QUEDAR CALLADA, PORQUE SI TENEMOS NECESIDADES, PROBLEMÁTICAS QUE YA VOTAMOS, QUE YA ANALIZAMOS, PORQUE NO PUEDEN ESTAR INCLUIDAS EN ESTE PRESUPUESTO. ¿DE QUE SIRVIÓ EL TRABAJO DE TODO ESTE CONGRESO? ¿DE QUE SIRVIÓ EL TRABAJO DE LOS 21 LEGISLADORES? SINO VA A ESTAR INCLUIDA, SINO VA A ESTAR OBSERVADO... Y QUE ME DISCULPEN, PERO DICEN QUE SI HAY UNA AMPLIACIÓN, LO VAN A CONSIDERAR, PERO ENTONCES PORQUE SÍ TENEMOS BIEN ETIQUETADOS, RESGUARDADOS Y PROTEGIDOS 164 MILLONES DE PESOS EN LA SECRETARÍA DE FINANZAS PARA INVERSIÓN PÚBLICA, QUE NO NOS PUDIERON CONTESTAR PARA QUE LO VAN A APLICAR... ¿POR QUÉ SE TIENEN QUE ETIQUETAR 59 MILLONES DE PESOS PARA AYUDA SOCIALES A PERSONAS DE MANERA ARBITRARIA? ¿POR QUÉ NO SE PUEDEN CONSIDERAR LAS SOLICITUDES QUE YA ESTÁN IDENTIFICADAS, QUE ESTÁN EVALUADAS POR LOS ASESORES POR TODO EL CUERPO LEGISLATIVO? Y AQUÍ NOS DOLIMOS TODOS, DE TANTOS

**EXTRACTO DE LAS INTERVENCIONES GENERADAS DE LA DISCUSIÓN
DEL DICTAMEN EN LO GENERAL Y EN LO PARTICULAR
PRESUPUESTO DEL ESTADO EJERCICIO 2022**

TEMAS, PERSONAS CON DISCAPACIDAD, NO ES PRIORITARIO. PERSONAS, MUJERES CON CÁNCER DE MAMA NO ES PRIORITARIO, Y MUCHOS TEMAS MÁS, MUCHOS TEMAS MÁS QUE ESTUVIMOS ABORDANDO, QUE ESTUVIMOS INCLUYENDO QUE SERIAMENTE AQUÍ SE PRESENTÓ LA PROPUESTA QUE SOLICITO LA COMISIÓN, QUE BUENO FUE CONSIDERADO UN PUNTO... SI CON ESO NOS TENEMOS QUE CONSIDERAR POR BIEN SERVIDOS, YO CREO QUE LE ESTAMOS DEBIENDO MUCHÍSIMO AL PUEBLO DE BAJA CALIFORNIA SUR, Y EL VENIRNOS A TOMAR FOTOS A ESTA TRIBUNA, NO SOLUCIONA ABSOLUTAMENTE NADA LOS PROBLEMAS QUE VINIMOS A PLANTEAR Y A VOTAR... POR ESO, MI VOTO ES EN CONTRA COMPAÑEROS, PORQUE CREO QUE SI SE PUEDEN ETIQUETAR MÁS DE 200 MILLONES DE PESOS DE MANERA ARBITRARIA EN EL PRESUPUESTO, CREO QUE SE PUEDEN ETIQUETAR Y SE PUEDE HACER UN ESFUERZO PARA LAS NECESIDADES QUE YA ESTÁN IDENTIFICADAS Y VOTADAS. ES CUÁNTO. MUCHAS GRACIAS."-

INTERVENCIÓN DEL DIPUTADO JOSÉ RIGOBERTO MARES AGUILAR, QUIEN EXPRESÓ: "MUY BUENAS NOCHES, OTRA VEZ COMPAÑERAS, COMPAÑEROS, CON LA VENIA SEÑOR PRESIDENTE, MEDIOS DE COMUNICACIÓN, GENTE QUE TODAVÍA NOS SIGUE. Y BUENO SINO LOS QUE NOS VEAN MAÑANA, EH YA PUEDO DECIR BUENOS DÍAS... BUENO CASI ¿VERDAD? YA ESTAMOS... YA ESTAMOS A PUNTO. BUENO YA ESTAMOS CERRANDO ESTA DISCUSIÓN. LO DECÍAMOS HACE RATO, LA DISCUSIÓN DE LA LEY DE INGRESOS Y LA PLANEACIÓN DEL DESARROLLO DEL ESTADO, ESTÁ VINCULADO AL PAQUETE ECONÓMICO QUE EL PODER EJECUTIVO ENVÍA CADA EJERCICIO FISCAL AL PODER LEGISLATIVO PARA SU APROBACIÓN Y MODIFICACIÓN EN SU CASO. EL PROCESO RECTOR CONSISTE EN LOGRAR LA UNIÓN DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS A TRAVÉS DE LA CONCERTACIÓN Y EL ESTÍMULO DE LOS SECTORES SOCIALES Y PRIVADOS, UTILIZANDO LOS INSTRUMENTOS DE POLÍTICA ECONÓMICA QUE VAN DESDE EL OTORGAMIENTO DE APOYOS Y SUBSIDIOS HASTA LA PARTICIPACIÓN DIRECTA EN LA CREACIÓN DE BIENESTAR, MEDIANTE LOS ORGANISMOS AUTÓNOMOS, ORGANISMOS DESCENTRALIZADOS Y EMPRESAS PARAESTATALES SI LAS HUBIERA. EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, ES PUES EL INSTRUMENTO DONDE SE PLASMA LA PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA, SOCIAL, POLÍTICA, CULTURAL, DE PROTECCIÓN AL AMBIENTE Y APROVECHAMIENTO RACIONAL DE LOS RECURSOS NATURALES, PARA LOGRAR LA TRANSFORMACIÓN DE LA REALIDAD DEL ESTADO, DE CONFORMIDAD CON LAS NORMAS, PRINCIPIOS Y OBJETIVOS QUE NUESTRA CONSTITUCIÓN Y LEYES RELACIONADAS ESTABLECEN. SIN EMBARGO, EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO PUESTO A LA CONSIDERACIÓN DE ESTA SOBERANÍA PARA SU DISCUSIÓN Y APROBACIÓN EN SU CASO, DISTA DE SER UN INSTRUMENTO TRANSFORMADOR Y NO TRADUCE LOS PLANES DE DESARROLLO EN PROGRAMAS DE ACCIÓN QUE FOMENTEN Y FORTALEZCAN LA ECONOMÍA, QUE INDUZCAN LA CREACIÓN DE NUEVAS FUENTES DE EMPLEO NI QUE SOSTENGAN LAS ESPERANZAS DE LOS SECTORES SOCIALES MÁS NECESITADOS PARA ALCANZAR UN MÍNIMO DE BIENESTAR DESEADO. ESTO ES DEBIDO, A QUE EL PRESUPUESTO PRESENTADO PARECIERA PLANTEAR UNA VISIÓN PESIMISTA DEL GOBIERNO DEL ESTADO SOBRE EL CRECIMIENTO ECONÓMICO QUE PUDIERA TENER BAJA CALIFORNIA SUR EN EL 2022. YA LO DECÍAMOS, EN EL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE INGRESOS SE PLANTEA OBTENER 16 POR CIENTO MENOS DE IMPUESTO SOBRE NÓMINA, EN RELACIÓN AL AÑO 2020, LO QUE SUPONDRÍA DE DARSE ESTE PLANTEAMIENTO O ESTA PROYECCIÓN UNA CAÍDA EN EL EMPLEO ESTATAL, INCLUSO A NIVELES DEL AÑO EN QUE SE VIVIÓ CON MAYOR SEVERIDAD EL CONFINAMIENTO Y QUE MUCHOS NEGOCIOS TUVIERON QUE CERRAR SUS PUERTAS. OTRO RUBRO QUE PARECE REFLEJAR ESTA VISIÓN PESIMISTA, ES LA REDUCCIÓN DE UN 34 POR CIENTO EN RELACIÓN AL 2021 DEL IMPUESTO AL HOSPEDAJE, ES DECIR, INCLUSO ES MENOR QUE ESTE AÑO EN EL QUE YA SE HA AVANZADO EN LA RECUPERACIÓN ECONÓMICA Y SE TUVO UN PORCENTAJE MAYOR DE VACACIONISTAS EN NUESTRO ESTADO. BASADOS EN ESTOS DATOS, NOS PREOCUPA QUE EL GOBIERNO PREVEA

**EXTRACTO DE LAS INTERVENCIONES GENERADAS DE LA DISCUSIÓN
DEL DICTAMEN EN LO GENERAL Y EN LO PARTICULAR
PRESUPUESTO DEL ESTADO EJERCICIO 2022**

UNA CAÍDA EN EL EMPLEO, DE SUPONER QUE ESO ES LO QUE ESTÁN VISUALIZANDO HACIA EL FUTURO Y NO SE PLANTEEN ACCIONES HACIA EL FUTURO, AL RESPECTO, PUES EN EL PRESUPUESTO NO SE CONTEMPLABA NINGÚN PROGRAMA PARA INCENTIVAR EL EMPLEO O EL APOYO A EMPRENDEDORES O MICROEMPRESAS Y LA CANTIDAD QUE SE PRESENTA EL DÍA DE HOY EN EL DICTAMEN PUES CLARAMENTE RESULTA INSUFICIENTE. EN CONTRASENTIDO, DÓNDE EL EJECUTIVO ESTATAL SÍ SE MUESTRA OPTIMISTA, ES EN EL RUBRO DE APROVECHAMIENTOS POR EL IMPUESTO AL TURISTA EXTRANJERO, DONDE PLANEA OBTENER CERCA DE 256 MILLONES DE PESOS, LO QUE PARECE UNA PROYECCIÓN TANTO FUERA DE LA REALIDAD, PORQUE NO ESTÁN CLAROS LOS MECANISMOS PARA RECAUDAR ESTE CONCEPTO, HACE PUES UNAS HORAS APROBAMOS NOSOTROS, ACOMPAÑAMOS LA VOTACIÓN SOBRE ESTE APROVECHAMIENTO, PERO NUNCA QUEDÓ CLARO, ESA ES LA REALIDAD, ¿CUÁL IBA A SER EL MECANISMO? ¿CUAL SERÁ EL MECANISMO DE RECAUDACIÓN POR ESTE CONCEPTO? OTRO TEMA QUE RESALTA, ES QUE ESTE AÑO SE TENDRÁ NUEVAMENTE UN RECORTE EN TÉRMINOS REALES DE LOS INGRESOS POR PARTICIPACIONES FEDERALES EN LOS RAMOS 28 Y 33, EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN PARA BAJA CALIFORNIA SUR, EN TÉRMINOS REALES DE MÁS DE 208 MILLONES DE PESOS, DE REDUCCIÓN SIN QUE EL GOBIERNO DEL ESTADO HAYA LEVANTADO LA VOZ Y GESTIONADO UN MEJOR TRATO PARA BAJA CALIFORNIA SUR, ANTE EL DESDÉN QUE NOS ESTÁ MOSTRANDO EL GOBIERNO FEDERAL. EL ENFOQUE QUE MUESTRA EL PRESUPUESTO DE EGRESOS, NO TRANSFORMARÁ LA REALIDAD DEL ESTADO, DONDE LAS Y LOS SUDCALIFORNIANOS CADA DÍA SE ESFUERZAN PARA REMONTAR LA CRISIS ECONÓMICA QUE CAUSÓ LA PANDEMIA DEL COVID-19, Y EMPRESAS QUE SON LAS QUE GENERAN LA MAYORÍA DE LOS EMPLEOS, SE PREPARAN PARA COMENZAR UN 2022 CON LA ESPERANZA DE TENER, UN MEJOR ENTORNO ECONÓMICO QUE EVITE LA QUIEBRA Y EL CIERRE DE LOS NEGOCIOS. LA PROPUESTA DEL GOBIERNO NOS PARECE QUE ES INOPERANTE, PORQUE MIENTRAS LAS FAMILIAS SUDCALIFORNIANAS LUCHAN POR MANTENER SU ECONOMÍA A SALVO, EL PRÓXIMO AÑO 2022, POR EJEMPLO, LA OFICINA DEL EJECUTIVO MANEJARÁ 87 MILLONES DE PESOS PARA GASTOS DE OPERACIÓN. OTRO RUBRO QUE LLAMA LA ATENCIÓN, ES COMUNICACIÓN SOCIAL DONDE SE TIENEN PRESUPUESTADOS PARA GASTAR EN EL 2022, PARA LA OFICINA DE COMUNICACIÓN Y RELACIONES PÚBLICAS, LA CANTIDAD DE 50 MILLONES 323 MIL 883 PESOS, ES DECIR, VAN A GASTAR 137 MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS DIARIOS EN DIFUNDIR LA IMAGEN DEL GOBIERNO DEL ESTADO, UN RUBRO QUE POR CIERTO EN EL PASADO MUCHO CRITICARON. LASTIMA TAMBIÉN, DE SOBREMNERA, QUE EN EL DISCURSO SE HAGAN PARLAMENTOS DE LA INCLUSIÓN Y EVENTOS ALUSIVOS A LA DISCAPACIDAD Y EN LA PRÁCTICA, PUES PARECIERA QUE QUEDA TODO EN SIMULACIÓN, EN ESPECÍFICO, EN LA PARTIDA PRESUPUESTAL DEL INSTITUTO SUDCALIFORNIANO DE INCLUSIÓN PARA LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD, SÓLO SE LE AUMENTAN CIENTO MIL PESOS ANUALES AL DE POR SÍ YA CASTIGADO PRESUPUESTO DE TAN NOBLE INSTITUCIÓN, LO CUAL CREO YO, PUES RESULTA OFENSIVO. ¿ESTAMOS O NO ESTAMOS A FAVOR DE LA INCLUSIÓN Y DE APOYAR A LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD? SI ES ASÍ, PUES REFLEJÉMOSLO DÁNDOLES HERRAMIENTAS PARA SACAR SUS TRABAJOS ADELANTE. DEL MISMO MODO, ESTAMOS EN CONTRA DE LA NEGATIVA QUE HICIERON ANTE NUESTRA PROPUESTA DE ETIQUETAR RECURSOS EXCLUSIVOS A LA RECONSTRUCCIÓN MAMARIA GRATUITA, Y PARA LA COMPRA DE QUIMIOTERAPIAS Y MEDICAMENTOS EXCLUSIVOS PARA LA ATENCIÓN DEL CÁNCER, AFUERA ESTÁN MURIENDO MUJERES Y HOMBRES, NIÑAS Y NIÑOS POR FALTA DE MEDICAMENTOS Y QUIMIOTERAPIAS, Y ESTE PRESUPUESTO LO ESTÁ PERMITIENDO, PORQUE CIERTO ES, QUE HAY UN AUMENTO A SALUD, PERO EN RUBROS GENERALES COMO INFRAESTRUCTURA O SERVICIOS PERSONALES. LAMENTAMOS QUE SE REPLIQUE EN LA ENTIDAD LO HECHO POR LA FEDERACIÓN, EN CUANTO A LA ATENCIÓN DE ENFERMOS DE

**EXTRACTO DE LAS INTERVENCIONES GENERADAS DE LA DISCUSIÓN
DEL DICTAMEN EN LO GENERAL Y EN LO PARTICULAR
PRESUPUESTO DEL ESTADO EJERCICIO 2022**

CÁNCER Y QUE NO SE PRIORICE LA VIDA DE LAS PERSONAS QUE NO TIENEN PARA PAGAR UN TRATAMIENTO COSTOSO. PARA HACER CONTRASTE, LOS 87 MILLONES DE PESOS ASIGNADOS A LA OFICINA DEL GOBERNADOR PARA GASTOS DE OPERACIÓN, ALCANZARÍA PARA REALIZAR LA RECONSTRUCCIÓN MAMARIA DE TODAS LAS MUJERES AFECTADAS POR EL CÁNCER DE MAMA, LAS QUIMIOTERAPIAS Y MEDICAMENTOS DE LAS NIÑAS Y NIÑOS CON CÁNCER EN BAJA CALIFORNIA SUR. SI HABLAMOS DE RECORTES PRESUPUESTALES QUE DAÑAN A LOS SUDCALIFORNIANOS, TENEMOS QUE MENCIONAR EL RECORTE DE 113 MILLONES DE PESOS AL INSTITUTO SUDCALIFORNIANO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA, CUANDO LAS NECESIDADES DE LOS PLANTELES SE HAN MULTIPLICADO, PARA LOGRAR UN REGRESO SEGURO DE LOS NIÑOS Y NIÑAS A LAS CLASES PRESENCIALES, HOY MILES DE NIÑOS SIGUEN SIN REGRESAR A LAS AULAS POR DIVERSAS NECESIDADES DE MANTENIMIENTO DE LOS PLANTELES, EN DONDE INCLUSO LOS PADRES DE FAMILIA SE HAN TENIDO QUE ORGANIZAR EN RIFAS Y DIVERSAS ACTIVIDADES PARA SOLVENTAR ALGUNOS DE LOS GASTOS DE REPARACIONES EN LAS ESCUELAS. Y QUE DECIR DEL AUMENTO DE 100 MILLONES DE PESOS EN AL APARTADO 1000 DE SERVICIOS PERSONALES, ES DECIR, INCREMENTO DE NÓMINA QUE CONTRASTA CON EL DISCURSO DE AUSTERIDAD QUE TANTO SE PREGONÓ Y SE SIGUE PREGONANDO. EN CONCLUSIÓN, NOS PARECE QUE EL PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS QUE HOY SE VOTARÁ, NO ESTIMULA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS TRADICIONALES DEL ESTADO, NI ESTABLECE LOS MECANISMOS PARA INCENTIVAR LA CREACIÓN DE NUEVAS ACTIVIDADES QUE SE SUMEN A LA GENERACIÓN DE EMPLEOS Y BIENESTAR, Y POR EL CONTRARIO SE ADVIERTE LA CREACIÓN DE UNA ESTRUCTURA CLIENTELAR BASADA EN APOYOS PERSONALES DIRECTOS, SIN REGLAS DE OPERACIÓN Y EN COMPLETA OPACIDAD, OLVIDANDO EL PRINCIPIO DE QUE LA DÁDIVA CLIENTELAR, NO GENERA NI PRODUCE DESARROLLO. EN RAZÓN DE LO EXPUESTO, NUESTRO VOTO ES EN CONTRA."

VOTACIÓN:

DIECISIETE VOTOS A FAVOR MANIFESTADOS POR LAS Y LOS DIPUTADOS JOSÉ MARÍA AVILÉS CASTRO, LUIS ARMANDO DÍAZ, FERNANDO HOYOS AGUILAR, EUFROCINA LÓPEZ VELASCO, GABRIELA MONTOYA TERRAZAS, PAZ DEL ALAMA OCHOA AMADOR, MARÍA LUISA OJEDA GONZÁLEZ, EDA MARÍA PALACIOS MÁRQUEZ, JUAN PÉREZ CAYETANO, ENRIQUE RÍOS CRUZ, MARÍA LUISA TREJO PIÑUELAS, TERESITA DE JESÚS VALENTÍN VÁZQUEZ, EDUARDO VALENTÍN VAN WORMER CASTRO, GUADALUPE VÁZQUEZ JACINTO, CHRISTIAN AGÚNDEZ GÓMEZ, LORENA MARBELLA GONZÁLEZ DÍAZ Y MARÍA GUADALUPE MORENO, **CUATRO VOTOS EN CONTRA**, MANIFESTADOS POR LAS Y LOS DIPUTADOS GABRIELA CISNEROS RUIZ, JOSÉ RIGOBERTO MARES AGUILAR, BLANCA BELIA MÁRQUEZ ESPINOZA Y ARMANDO MARTÍNEZ VEGA Y **CERO ABSTENCIONES**

**INTERVENCIONES EN LO PARTICULAR
Y VOTACIÓN**

SIN INTERVENCIONES

VOTACIÓN:

LA PRESIDENCIA CON FUNDAMENTO EN EL ARTÍCULO 145 DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER LEGISLATIVO SE DECLARA APROBADO EL DICTAMEN EN TODOS SUS TÉRMINOS AL NO HABER INTERVENCIONES.